

Кондрашин П.В.

Кировский районный суд г. Красноярска

Право на «законный суд» и его реализация при изменении состава суда и подсудности в мировой юстиции

В настоящее время все больше и больше внимания уделяется праву на «законный суд», в том числе и Конституционным Судом РФ. В данной статье мы попробуем раскрыть возникающие в практике вопросы реализации данного права при изменении состава суда и территориальной подсудности в мировой юстиции.

К институциональным требованиям любого судебного разбирательства можно отнести создание суда на основе закона, беспристрастность и независимость суда; к процессуальным – публичность судопроизводства, разумный срок судебного разбирательства, состязательность и равенство процессуальных возможностей сторон, а также мотивированность судебных решений. Все эти требования, безусловно, важны, и нарушение любого из них может поставить под вопрос справедливость судебного разбирательства в целом. Тем не менее создание суда на основе закона, вне сомнений, первоочередное¹.

Мировые судьи в Российской Федерации работают по принципу односоставности, то есть на каждом судебном участке действует только один мировой судья.

Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» предусмотрены случаи изменения состава суда, а также территориальной подсудности в мировой юстиции (закреплены в ч. 3 ст. 8 и ч. 6 ст. 4 закона). Аналогичные положения по изменению территориальной подсудности в мировой юстиции закреплены в ч. 1.1 ст. 6.2 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». В указанных нормах закреплено, что при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные

уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда. Если в данном судебном районе создана одна должность мирового судьи, то в указанных случаях исполнение его обязанностей постановлением председателя вышестоящего суда или его заместителя возлагается на мирового судью, осуществляющего деятельность в ближайшем судебном районе. Также председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным распоряжением передать часть дел, в том числе уголовных, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района.

При этом важно отметить, что уголовно-процессуальное законодательство не содержит таких оснований изменения состава суда и территориальной подсудности, то есть это не процессуальные основания, а организационные.

В связи с этим на практике встречаются неоднозначные толкования данных норм закона. Так, в Кировском районе г. Красноярска распоряжением председателя районного суда от 15 января 2016 г. № 1 дела, в том числе уголовные, принятые в период временного отсутствия мирового судьи, остаются в производстве мирового судьи, на которого возложено исполнение обязанностей временно отсутствующего мирового судьи, до их рассмотрения по существу. Кроме того, распоряжением председателя суда от 19 апреля 2018 г. № 7 мировой судья, уходящий в отпуск, с

¹ Лозовская С.В. К вопросу о «законности суда» в контексте практики Европейского суда по правам человека // Российская юстиция. 2017. № 10. С. 60-63.

целью соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дел в срок не ранее чем за две недели до начала отпуска передает вновь поступившие уголовные дела мировому судье, на которого возложено исполнение обязанностей уходящего в отпуск мирового судьи. Иная ситуация в Ачинском районе Красноярского края. Подобных распоряжений председателя суда нет. В указанном районе постановлением председателя суда возлагается исполнение обязанностей отсутствующего мирового судьи на другого мирового судью. Однако при возвращении к своим обязанностям отсутствующего мирового судьи все дела, принятые и не рассмотренные в период его отсутствия, передаются данному судье¹.

С точки зрения права на «законный суд» практика в Ачинском районе более, на наш взгляд, правильная, поскольку при возвращении отсутствующего мирового судьи к своим обязанностям прекращаются полномочия замещающего мирового судьи по рассмотрению дел, которые ему не подсудны.

Еще одним вопросом, возникающим на практике, является возможность обжалования данных распоряжений (постановлений) председателя суда. В законе данного положения нет. На практике в выносимых постановлениях (распоряжениях) председателя суда (в том числе и председателя суда субъекта Российской Федерации) также нет указания на возможность обжалования принятого решения о замещении мирового судьи либо об передаче части дел другому судье для равномерности нагрузки.

Определением Конституционного Суда РФ от 18 июля 2019 г. № 2160-О данный вопрос урегулирован, при этом указано, что обеспечение равномерной нагрузки на мировых судей, действующих в пределах одного судебного района, выступает, таким образом, в качестве дополнительной гарантии права граждан на беспрепятственный доступ к правосудию,

основано на объективной критерии, характеризующем доступность правосудия. При этом оно не предполагает принятия председателем районного суда произвольного решения об изменении подсудности дел, в частности, без учета территориальной доступности правосудия для лиц, участвующих в деле, в случае изменения его подсудности и требует, чтобы такое решение было мотивированным и, соответственно, не исключает возможности проверки вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела, подсудность которого была изменена, обоснованности его передачи мировому судье другого судебного участка².

Как указано в особом мнении к указанному определению, несовершенство правового регулирования такого способа оптимизации судебной нагрузки требует внимания законодателя к соблюдению конституционного права на законный суд³.

Таким образом, для урегулирования указанных вопросов необходимо в уголовно-процессуальный закон, а именно в главу 41 УПК РФ ввести статью 320.1 «Полномочия председателя суда по изменению подсудности уголовных дел, рассматриваемых мировыми судьями, а также при возложении обязанностей по рассмотрению уголовных дел на другого мирового судью» следующего содержания:

«1. При прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района мотивированным постановлением председателя соответствующего районного суда. Если в данном судебном районе создана одна должность мирового судьи, то при указанных обстоятельствах исполнение обязанностей временно отсутствующего мирового судьи мотивированным постановлением председателя выше-

¹ Информация получена автором в ходе осуществления профессиональной деятельности.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Евгения Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 1.1 статьи 6.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 2160-О.

³ Калиновский К.Б. Превышение нагрузки мирового судьи проверит вышестоящий суд // Уголовный процесс. 2019. № 11. С. 9.

стоящего суда или его заместителя возлагается на мирового судью, осуществляющего деятельность в ближайшем судебном районе.

2. Председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным постановлением передать часть уголовных дел, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района.

3. Указанные в частях 1 и 2 настоящей статьи постановления приобщаются к материалам уголовного дела и могут быть обжалованы сторонами в течение 10 суток в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 настоящего Кодекса).

Полагаем, что внесение данных поправок в уголовно-процессуальный закон позволит в некоторой степени решить проблему реализации права на «законный суд» в уголовном процессе при изменении состава суда и территориальной подсудности в мировой юстиции.

Галимова М.А.,

кандидат юридических наук

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск),
Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)

К вопросу об использовании института медиации в уголовном судопроизводстве

В российском судопроизводстве сегодня актуальными вопросами являются развитие, совершенствование и распространение механизмов урегулирования конфликтов и защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства; расширение возможности применения модели восстановительного правосудия как в частно-правовой, так и публично-правовой сферах.

Альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов, являющиеся основой восстановительного правосудия, достаточно активно используются в зарубежном уголовном процессе. В качестве примера можно привести полицейское предупреждение (Германия), штраф по соглашению (Франция), фискальный штраф (Бельгия), отказ от уголовного преследования под условием (Нидерланды) и другие. Вместе с тем наибольшее распространение в этом направлении получил институт медиации в различных его интерпретациях относительно непосредствен-

ного наполнения и субъекта применения (суд, полиция, прокурор).

В международном праве под посредничеством в сфере уголовной юстиции понимается «любой процесс, в ходе которого потерпевший и обвиняемый имеют возможность, если они выражают на это свободное согласие, активно участвовать в разрешении вопросов, связанных с преступлением, с помощью беспристрастной третьей стороны (посредника)»¹. Также определены общие принципы уголовно-процессуальной медиации: добровольность, конфиденциальность, общедоступность, возможность проведения медиации на любой стадии процесса, достаточная самостоятельность посредника в системе судопроизводства.

В российском уголовном процессе одним из действенных способов урегулирования правовых споров является комплексный межотраслевой институт примирения сторон, который существует в плоскости как материального, так и процессу-

¹ Рекомендация № R(99)19 Комитета министров Совета Европы «По посредничеству в уголовных делах» (Вместе с «Пояснительным меморандумом») : принята 15.09.1999 на 679-ом заседании представителей министров // СПС КонсультантПлюс.